

De Gemeentelijke ombudscommissie van de gemeente Noordenveld

Advies van de gemeentelijke ombudscommissie van de gemeente Noordenveld (hierna: Commissie) naar aanleiding van de klacht van de Vereniging Groen Noordenveld (hierna: klager), gedateerd d.d. 21 augustus 2008, ontvangen op 25 augustus 2008, inzake de uitvoering van de inspraakprocedure rond het voorontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Leek/Roden.

### Feiten

Klager heeft bij brief van 29 mei 2008 een klacht ingediend op grond van artikel 8 van de Inspraakverordening gemeente Noordenveld (hierna: inspraakverordening).

Bij brief van 30 juni 2008 hebben burgemeester en wethouders gereageerd op voornoemde klacht van klager en hebben zij de klacht ongegrond verklaard.

Bij brief van 21 augustus 2008 heeft klager een klacht over de uitvoering van de inspraakprocedure ingediend bij de Commissie.

Naar aanleiding van de hoorzitting op 13 november 2008 heeft klager de klacht nader toegelicht bij brief van 27 november 2008.

### Hoorzitting

Klager is in de gelegenheid gesteld om zijn klacht mondeling toe te lichten in een op donderdag 13 november 2008 gehouden zitting van onze commissie. De behandeling van de klacht is vervolgd tijdens de zitting op 11 december 2008. Van beide hoorzittingen is een verslag gemaakt dat aan dit advies is gehecht.

### Inhoud klacht

Kort samengevat houdt de klacht het volgende in.

Naar de mening van klager is de inspraakprocedure te langdurig en is deze tussentijds een aantal keren onbevoegd gewijzigd. Daarover zijn onjuiste mededelingen gedaan. Tevens voert klager aan dat tussentijds besluitvorming over het onderwerp van inspraak heeft plaatsgevonden, zonder dat de zienswijzen zijn afgewikkeld. Dit acht klager in strijd met een eerder besluit over een burgerinitiatief.

### Ontvankelijkheid

Artikel 8, lid 1, van de Inspraakverordening bepaalt dat ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen over de wijze van uitvoering van deze verordening en de inspraakprocedure een schriftelijke klacht kunnen indienen bij burgemeester en wethouders.

De Commissie overweegt dat de klacht die klager bij brief van 29 mei 2008 heeft ingediend moet worden aangemerkt als een klacht als bedoeld in artikel 8, lid 1, Inspraakverordening. Deze klacht is intern behandeld door burgemeester en wethouders die hebben besloten de klacht ongegrond te verklaren. Vervolgens heeft klager een klacht ingediend bij de klachtencommissie van de gemeente Noordenveld, zijnde de commissie, over de uitvoering van de inspraakprocedure. Dit betreft het externe gedeelte van de behandeling van een klacht als bedoeld in artikel 8, lid 1, Inspraakverordening. De Commissie acht zich daarom bevoegd te adviseren over deze klacht. Voorts voldoet de klacht aan de overige te stellen eisen. Klager is daarom ontvankelijk.

## Overwegingen

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of burgemeester en wethouders de Inspraakverordening van de gemeente Noordenveld op de juiste wijze hebben gevolgd. Uitgaande van hetgeen klager in zijn klacht naar voren heeft gebracht, overweegt zij het volgende.

Artikel 2, lid 2, Inspraakverordening stelt dat in elk geval inspraak wordt verleend op beleidsvoornemens betreffende de voorbereiding of de herziening van ruimtelijke plannen en de stads- of dorpsvernieuwing. Burgemeester en wethouders hebben daarom terecht een inspraakprocedure gestart aangaande het voorontwerp Intergemeentelijk structuurplan Leek/Roden.

### *Uitvoering door de stuurgroep Leek-Roden*

Klager stelt zich op het standpunt dat de inspraakprocedure tussentijds een aantal keer onbevoegd is gewijzigd. Hij wijst erop dat de Inspraakverordening voorschrijft dat niet de stuurgroep Leek-Roden maar burgemeester en wethouders met de indieners van inspraakreacties communiceren over de inspraak. De Commissie kan klager hierin volgen. De Inspraakverordening voorziet niet in een formele rol van de stuurgroep. Ter zitting is namens burgemeester en wethouders ook benadrukt dat aan de stuurgroep geen bevoegdheden zijn overgedragen en dat de stuurgroep ook geen bevoegdheden uitoefent.

Ook is namens burgemeester en wethouders aangegeven dat geen afspraken zijn gemaakt over de communicatie richting de burgers. De communicatie verliep soms via de stuurgroep omdat deze de samenwerking tussen de vijf overheidspartijen faciliteert. De Commissie overweegt daarbij dat duidelijkheid in een inspraakprocedure van vitaal belang is. Een situatie waarin een stuurgroep over een procedure communiceert, waarin burgemeester en wethouders bevoegd zijn, draagt niet bij aan een duidelijke en transparante behandeling van de inspraakreacties.

### *Wijziging beleidsvoornemen*

Klager voert aan dat tussentijds ten onrechte besluitvorming heeft plaatsgevonden. Klager doelt daarmee op het besluit van 27 maart 2008 van de raad waarin de raad ondermeer heeft besloten het woningaantal te verlagen en waarin het besluit aangaande de hoofdinfrastructuur is gewijzigd.

Sub a van het derde lid van artikel 2 van de Inspraakverordening stelt dat geen inspraak wordt verleend ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen. De commissie staat daarmee voor de vraag of het besluit van 27 maart 2008 als een ondergeschikte herziening van een beleidsvoornemen moet worden aangemerkt. De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend. Naar het oordeel van de Commissie betekent het besluit van 27 maart 2008 een substantiële wijziging van het beleidsvoornemen. Zij komt tot dit oordeel omdat bijvoorbeeld de vermindering van het aantal woningen kan leiden tot ingrijpende wijzigingen in de manier waarop de infrastructuur wordt ingevuld en de hoeveelheid groen die in een plan wordt opgenomen. Door dit raadsbesluit is een nieuwe situatie ontstaan waardoor de oude inspraak niet meer van toepassing was.

Ten aanzien van deze wijziging had daarom opnieuw inspraak moeten worden verleend. Burgemeester en wethouders konden met betrekking tot de wijziging van het beleidsvoornemen niet volstaan met de verbreding van de inspraak door middel van werkateliers en gesprekken met een stedenbouwkundige. Tevens is de Commissie gebleken dat het niet voor alle ingezetenen en belanghebbenden mogelijk was om deel te nemen aan de werkateliers en dat volledige discussie in de werkateliers niet mogelijk was. Ook om die redenen is niet voldaan aan de eisen die de Inspraakverordening stelt in het geval van een nieuw beleidsvoornemen.

### *Vaststellen inspraakprocedure*

De klacht ziet tevens op de manier waarop de inspraakprocedure is gevolgd. Artikel 5, lid 1, Inspraakverordening bepaalt dat burgemeester en wethouders voor elk beleidsvoornemen waarop inspraak wordt verleend een inspraakprocedure wordt vastgesteld. Vaststaat dat burgemeester en wethouders geen procedure hebben vastgesteld voor de inspraak terwijl de verordening dit dwingend voorschrijft. Ter zitting is namens burgemeester en wethouders ook bevestigd dat de Inspraakverordening niet naar de letter is gevolgd.

Zoals de Commissie in het voorgaande reeds heeft benadrukt, acht zij duidelijkheid bepalend voor de kwaliteit van de inspraak. Voor belanghebbenden moet duidelijk zijn op welke wijze inspraak wordt verleend en binnen welke termijnen wordt gereageerd op reacties. Vervolgens is het aan het bestuur om aan de voorgeschreven werkwijze en de termijnen te voldoen. Voor de Commissie staat vast dat burgemeester en wethouders geen procedure hebben vastgesteld en dat zij zich ook niet aan een bepaalde procedure hebben gehouden. Dit blijkt onder meer uit het gegeven dat klager nog steeds geen reactie op zijn inspraakreactie dan wel een eindverslag van burgemeester en wethouders heeft ontvangen. De Commissie betreurt het dat burgemeester en wethouders de inspraakprocedure als een vrije procedure hebben opgevat omdat juist de procedure rechtszekerheid geeft aan de belanghebbenden.

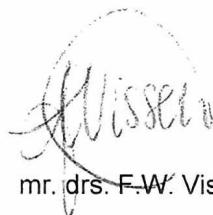
Gezien het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond moet worden verklaard en zij adviseert burgemeester en wethouders overeenkomstig dit advies te beslissen en de beslissing over het klaagschrift ter kennis van de klager en van de gemeenteraad te brengen.

### Advies

De Commissie adviseert de klacht van de Vereniging Groen Noordenveld inzake de uitvoering van de inspraakprocedure rond het voorontwerp Intergemeentelijk Structuurplan Leek/Roden gegrond te verklaren.

Roden, 5 januari 2009

  
mr. G. Kaaij, voorzitter



mr. drs. F.W. Visser, wnd.-secretaris